

GUERRA EN UCRANIA: CARTA DE SITUACIÓN OPERACIONAL Y TÁCTICA

Documento elaborado en colaboración entre la Observatorio Estratégico del Conflicto Armado en Ucrania (OECAU - Facultad Militar Conjunta) y la Escuela Superior de Guerra “TG Luis María CAMPOS”.

Actualización al 11 de septiembre de 2026

Autores: CR Gastón Vallejos y CR (R) Marcelo Calderón

Clasificación: PÚBLICO - Uso académico-analítico.

Infografía del conflicto



1. Resultado general:

la comparación de las fuentes sugiere que, durante el período analizado:

- Rusia mantuvo la iniciativa ofensiva en varios sectores, pero sin lograr una ruptura operacional decisiva.
- Los avances rusos anunciados por sus informes oficiales fueron más amplios que los confirmados por fuentes proucranianas (Ej: ISW).

- Ucrania realizó contrataques localizados, especialmente en las áreas de Dobropillia, Sloviansk y Kostiantynivka–Druzhkivka.
- El esfuerzo ruso principal continuó orientado contra el cinturón fortificado del Donbás, aunque con resultados limitados y fragmentarios.
- El peso relativo de la campaña se desplazó parcialmente hacia la guerra de profundidad, la infraestructura y la dimensión diplomática.

2. Comparación por sectores

Sector	Fuentes prorrusas	Fuentes proucranianas	Evaluación
Járkov–Sumy	Rusia anunció numerosas localidades ocupadas y el estrechamiento de un cerco	No está confirmado el cerco de 2.000 efectivos ni varias de las conquistas anunciadas	Presión e infiltración rusa, pero sin cerco operacional demostrado
Sviatohirsk–Lyman	Rusia anunció la liberación de Sviatohirsk	Sostienen que Ucrania conservaba el control efectivo de la localidad	Disputa informativa y territorial; no puede aceptarse la versión rusa sin reservas
Sloviansk	Presión rusa sobre el sistema defensivo	Se registraron avances ucranianos puntuales	Ucrania conservó capacidad de contraataque local
Kostiantynivka–Druzhkivka	Rusia comunicó presión y acciones ofensivas	Se informaron avances ucranianos localizados el 7 de septiembre	Sector activo, pero sin evidencia de ruptura rusa
Pokrovsk–Dobropillia	Rusia mantuvo presión ofensiva	Se informaron avances ucranianos en el área de Dobropillia	Sin ratificar por ninguna de las partes
Zaporiyia–Huliaipole	Rusia afirmó avances en profundidad y nuevas localidades ocupadas	Se confirmaron avances rusos tácticamente significativos en meses anteriores, pero no hubo una ruptura semanal	Presión sostenida y progresión local, sin explotación estratégica confirmada

3. El eje de Járkov: cerco declarado, pero no confirmado.

Los partes rusos describieron:

- la ampliación del perímetro exterior;
- el estrechamiento del perímetro interior;
- el bloqueo de dos batallones ucranianos;
- el rechazo de intentos de ruptura;
- la ocupación de varias localidades.

Sin embargo, fuentes proucranianas califican de falsa o carente de base suficiente la afirmación de que unos 2.000 militares ucranianos hubieran quedado cercados al noreste



de Járkov. A su vez, también señalan que las unidades ucranianas conservarían capacidad para emplear drones, atacar y sostener posiciones supuestamente aisladas.

Apreciación operacional: se interpreta la actividad rusa como una operación de fijación o aferramiento, infiltración y presión sobre el dispositivo ucraniano, no como un cerco plenamente consolidado.

4. Donbás:

El Donbás continúa siendo el centro de gravedad terrestre de la campaña rusa. El **objetivo operacional** declarado por Moscú es **conquistar el resto de la región de Donetsk**, pero la evidencia reunida no muestra que Rusia esté convirtiendo sus avances tácticos en una maniobra operacional de gran escala.

Fuentes proucranianas registraron avances ucranianos en:

- El área de **Dobropillia**;
- La dirección de **Sloviansk**;
- El eje **Kostiantynivka–Druzhkivka**.

Se advierten indicios de que estos avances fueron puntuales, pero de importancia táctica porque demuestran que Ucrania conserva capacidad para recuperar posiciones y alterar localmente el ritmo de la ofensiva rusa.

Apreciación operacional: el frente del Donbás presenta una dinámica de **avance ruso discontinuo, defensa activa ucraniana** y contraataques limitados, más cercana a una batalla de desgaste y maniobra táctica que a un colapso defensivo.

5. Zaporíya: presión sostenida sin ruptura

El Grupo Vostok continuó anunciando avances en profundidad en Zaporíya. No obstante, la integración de fuentes abiertas indican:

- Avances rusos tácticamente significativos acumulados durante meses;
- Ausencia de un avance adicional decisivo confirmado durante la semana del 4 al 11 de septiembre.

El sector de **Huliaipole** aparece, por tanto, como un **espacio de presión persistente y desgaste**, pero no como el escenario de una explotación estratégica rusa inmediata.

6. El desgaste visto desde las bajas de personal.

El grupo **Tsentr** concentra el **28%** de todas las bajas ucranianas declaradas, seguido por **Vostok** con **24%**. Este desgaste coincide exactamente con lo que ya habíamos visto en la explotación cualitativa: **Tsentr** es el eje *Pokrovsk/Kostiantynivka-Kramatorsk*, y **Vostok** el

eje *Zaporizhzhia/Dnipropetrovsk*, los dos frentes que el propio MoD ruso describe con mayor intensidad de combate y mayor cantidad de localidades "liberadas". **Sever y Zapad** (Kharkiv/Sumy) son casi gemelos en magnitud (15,5% y 15,4%), y **Dnepr** es marginal (3,9%) consistente con ser el flanco más tranquilo de todo el frente.

En comparación con los informes ucranianos de bajas rusas, **Rusia reclama haber infligido un 12% más de bajas a Ucrania de lo que Ucrania reclama haberle infligido a Rusia** en el mismo período (desde el 1ro de noviembre de 2025 al 11 de septiembre de 2026). La diferencia entre las partes no es un indicador significativo pero las cantidades de ambos son alarmantes (361.150 bajas rusas; 402.980 ucranianas).

7. Acciones estratégicas militares de profundidad

La semana mostró una intensificación de los ataques contra la retaguardia.

Rusia:

Rusia mantuvo ataques nocturnos con drones Shahed/Geran y misiles balísticos, con especial atención a Kyiv y otras ciudades. Se informa una pauta de entre 92 y 196 drones por noche, además del empleo de misiles Iskander-M/KN-23.

Ucrania:

Ucrania ejecutó ataques contra:

- Refinerías;
- Infraestructura logística y de combustible;
- Puertos rusos en los mares Negro y Caspio;
- Sistemas de defensa aérea;
- Instalaciones estratégicas de energía y gas.

El hecho más destacado fue el ataque ucraniano del 9–10 de septiembre contra un importante complejo gasífero ruso, descrito como el ataque de mayor alcance de la guerra, a unos 3.000 kilómetros de la frontera.

Apreciación operacional: ambos bandos procuran **afectar el sistema de sostenimiento del adversario**. Rusia mantiene una campaña de coerción y desgaste sobre ciudades e infraestructura ucranianas; Ucrania busca ampliar la profundidad de sus ataques para degradar la logística, la energía, la defensa aérea y la capacidad rusa de lanzar misiles.

7. Nivel estratégico y acciones diplomáticas

La presencia de Steve Wircoff y Jared Kushner en Moscú y Kiev ha inaugurado un nuevo intento de proceso de paz, que muy posiblemente tenga poca aceptación inicial de las partes en conflicto. Tanto Putin como Zelensky entienden que Donald Trump no quiere

seguir intentando mediar entre las partes de forma infructuosa, y que esta posibilidad tiene fecha límite: el fin del mandato de la Administración Trump.

Es muy probable que la visita que realizó el director de la CIA John Ratcliffe el 25 de agosto pasado, haya tenido como objetivo principal llevar la palabra de Trump a Moscú de sentarse a negociar en suaves tonos de "ultimatum".

Ya se conocen las opiniones del Kremlin sobre los posibles criterios de terminación del conflicto desde hace tiempo, los cuales serían inaceptable por Kiev ya que no coinciden con el interés supremo de recuperar la integridad territorial ucraniana.

Asimismo, el conflicto está provocando que Ucrania esté llegando a su punto culminante, y que Rusia no esté muy lejos de la misma situación. El desgaste mutuo no admite desperdiciar oportunidades de finalizar el conflicto armado, aunque sea con una "paz imperfecta".

8. Entorno regional

Se advierte una ampliación de los riesgos regionales, en general por acciones dentro de la "zona gris" y también diplomáticas:

- Ingreso de un dron ruso en el espacio aéreo de Moldavia;
- Una amenaza no especificada relacionada con un cruce fronterizo polaco-ucraniano;
- Declaraciones rusas destinadas a poner en duda la respuesta de la OTAN ante una eventual agresión contra Lituania;
- Cooperación ucraniano-canadiense para la producción conjunta de drones.

Estos hechos no demuestran por sí mismos una decisión rusa de ampliar deliberadamente la guerra, pero sí reflejan una mayor exposición de los países vecinos y un uso intensivo de la presión política y psicológica sobre la OTAN.

9. Conclusiones

La síntesis de las fuentes permite establecer las siguientes conclusiones:

- No se confirma una ruptura operacional rusa durante el periodo del 1ro al 11 de septiembre.
- La narrativa rusa de grandes cercos y avances territoriales debe ser tratada con cautela, especialmente en Járkov y Sviatohirsk.
- El Donbás sigue siendo el principal teatro de operaciones, pero Ucrania conserva capacidad de defensa activa y contraataque.



- Los avances rusos en Zaporíyia son acumulativos y tácticos; no se observa en esta ventana una explotación estratégica concluyente.
- La guerra de profundidad adquiere una importancia creciente, con ataques recíprocos contra energía, logística, industria, puertos y defensa aérea. Rusia prevalece por cantidad y masa de fuegos ante la falta de defensa aérea en Ucrania.
- La diplomacia produjo contactos y acuerdos preliminares, pero no modificó la dinámica del frente. Este es un nuevo frente estratégico ante la proximidad del punto culminante militar.
- El conflicto continúa caracterizándose por desgaste, infiltraciones, avances locales y presión multidireccional, más que por una maniobra decisiva de ruptura.

Resumen

La maniobra operacional durante los primeros once días de septiembre es la de una ofensiva rusa persistente pero contenida, enfrentada a una defensa ucraniana todavía capaz de impedir avances decisivos y de ejecutar contraataques locales. Los partes rusos describen una progresión más amplia y ordenada; fuentes proucranianas ofrecen una imagen más prudente, en la que los éxitos rusos son principalmente tácticos y la situación territorial permanece disputada en varios sectores.

En síntesis: Rusia mantuvo la presión, pero no transformó esa presión en una ruptura; Ucrania no revirtió la situación general, aunque demostró capacidad para disputar la iniciativa local; hay preponderancia de los golpes profundos en las respectivas retaguardias, aunque con mayor vulnerabilidad ucraniana por su falta de defensa aérea.